



csp.edu.pl



Materiał dowodowy przy prowadzeniu postępowań w sprawie przestępstw i/lub wykroczeń przeciwko przyrodzie



© MICHAŁ KOŚC/REPORTER

Opracował:
asp. szt. Artur Rogowski,
CSP w Legionowie

Warszawa, 2020 r.



csp.edu.pl



Prawidłowo zebrany materiał dowodowy

Rzetelnie zgromadzony materiał dowodowy pozwala odtworzyć zgodnie z rzeczywistością przebieg wydarzeń będących przedmiotem prowadzonego postępowania, ustalić rolę osób biorących udział w takim zdarzeniu, i finalnie doprowadzić do odpowiedzialności karnej winnego.



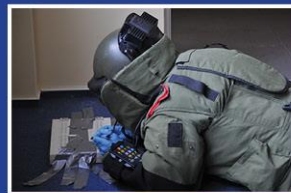
csp.edu.pl



W postępowaniach o przestępstwa/wykroczenia przeciwko przyrodzie, najwyższymi cenionymi materiałami dowodowymi, są rzeczowe źródła dowodowe w postaci śladów i przedmiotów, które pozyskujemy podczas czynności oględzin oraz przeszukań i zatrzymań rzeczy.



csp.edu.pl



Materiał dowodowy „cyfrowy”

Zapis cyfrowy stanowi obecnie coraz bardziej pożądaný i cenny dowód rzeczowy w postępowaniu karnym.

Coraz powszechniejsze stosowanie monitoringu, a także kamer przemysłowych w celach ochrony przyrody w powiązaniu ze stale podnoszoną jakością obrazu (a czasem i dźwięku) zwiększa użyteczność tej formy dowodowej (art. 217 § 2 i 4 kpk).



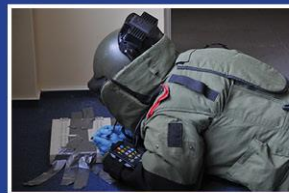
csp.edu.pl



Fot. 5. <http://zywiec.naszemiasto.pl/artykul/zdjecia/straz-miejska-w-zywcu-ma-nowa-bron-do-walki-ze-sieczarzemi,1705273,artgal,4368611,t,id,tm,zid.html>



csp.edu.pl



Fot. 6. <http://zywiec.naszemiasto.pl/artykul/zdjecia/straz-miejska-w-zywcu-ma-nowa-bron-do-walki-ze-sieczarzami,1705273,artgal,4368601,t,id,tm,zid.html>



csp.edu.pl



Fot. 7.http://www.legnica.wroclaw.lasy.gov.pl/aktualnosci/-/asset_publisher/x9eK/content/szkodnictwo-lesne



csp.edu.pl



Nadlesnictwo Puławy, 2016-04-29 13:31:37



Fot.8.http://www.lubartow.lublin.lasy.gov.pl/lowiectwo/-/asset_publisher/1M8a/content/klusownictwo-nadal-w-modzie-



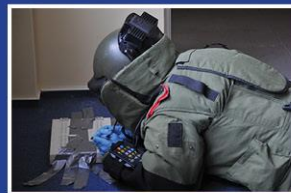
csp.edu.pl



Fot. 8. https://static2.s-trojmiasto.pl/zdj/c/n/9/1301/619x0/1301567-Nagi-biegacz-nie-wiedzial-ze-wpadl-w-oko-jednej-z-kamer-ukrytych-w-trojmiejskich-lasach__c_0_59_619_410.jpg



csp.edu.pl



Prawidłowo zebrany materiał dowodowy

Art. 290 kk. Kradzież drzewa z lasu

§ 1. Kto w celu przywłaszczenia dopuszcza się wyrębu drzewa w lesie, podlega odpowiedzialności jak za kradzież (art.. 278 kk).

§ 2. W razie skazania za wyrąb drzewa albo za kradzież drzewa wyrąbanego lub powalonego, sąd orzeka na rzecz pokrzywdzonego nawiązkę w wysokości podwójnej wartości drzewa.



csp.edu.pl



Fot. 9. Miejsce nielegalnej wycinki drzew oraz pobrania materiału dowodowego/M.Dąbrowski.



csp.edu.pl



Fot. 10. Fragment drewna – materiał dowodowy z miejsca nielegalnej wycinki drzew/M.Dąbrowski.



csp.edu.pl



Fot. 11. Skład drewna – miejsce zabezpieczenia materiału porównawczego w drodze oględzin procesowych/M.Dąbrowski.



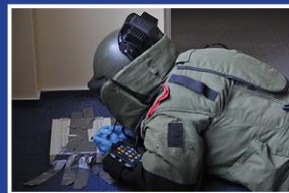
csp.edu.pl



Fot. 11. Pień odziomkowy– materiał porównawczy/M.Dąbrowski.



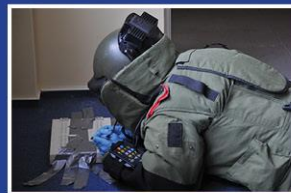
csp.edu.pl



**Czy przesłane do badań fragmenty
drewna z gatunku sosna stanowiły
całość przed ich rozdzieleniem?**



csp.edu.pl



Fot. 12. Zestawienie materiału dowodowego z porównawczym/M.Dąbrowski.



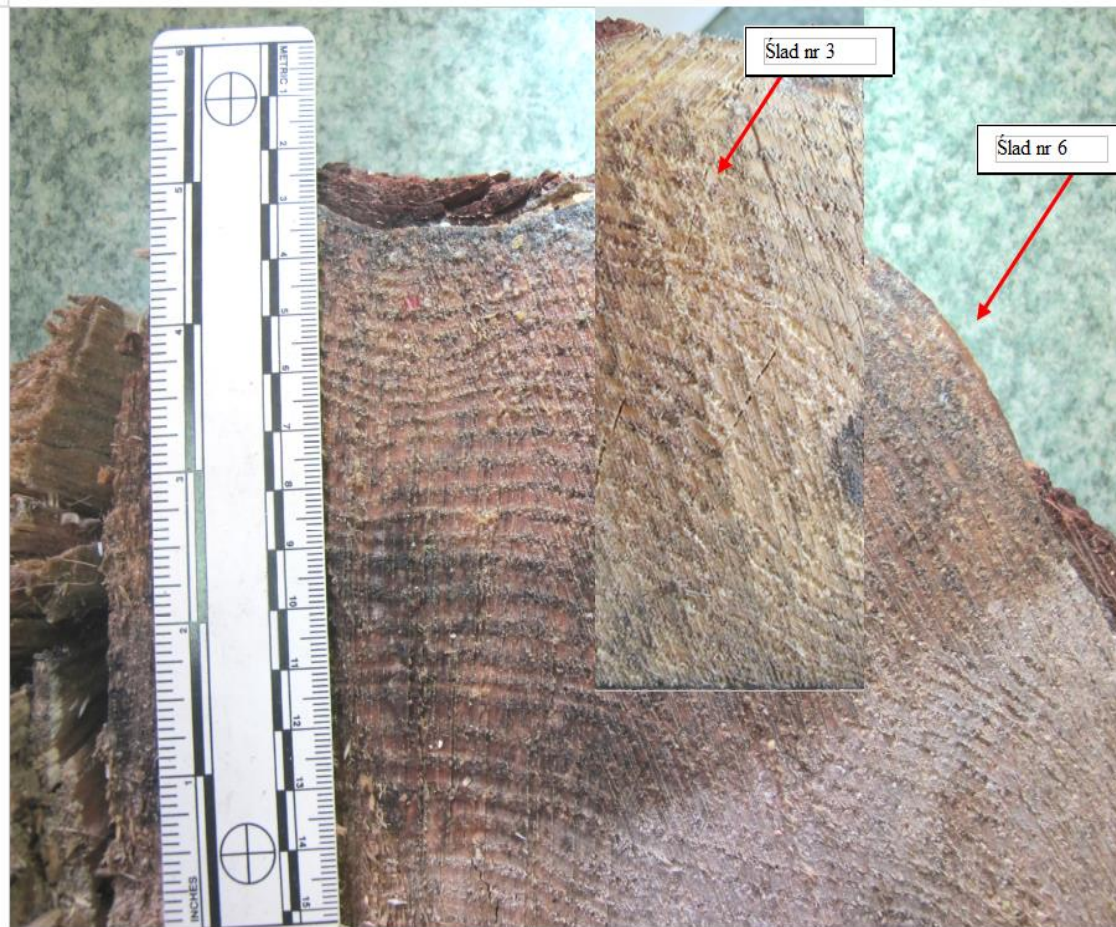
csp.edu.pl



Fot. 13. Zestawienie materiału dowodowego z porównawczym, pełna zgodność indywidualnych cech charakterystycznych /kształt, przebieg, konfiguracja sło i linii rzazu /M.Dąbrowski.



csp.edu.pl

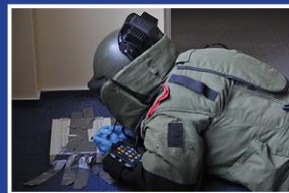


Fot 7. Zestawienie zgodności indywidualnych cech charakterystycznych śladu nr 3 ze śladem nr 6.

Fot. 14. Zestawienie materiału dowodowego z porównawczym, pełna zgodność indywidualnych cech charakterystycznych /kształt, przebieg, konfiguracja sło i linii rzażu w powiększeniu /M.Dąbrowski.



csp.edu.pl



Wnioski

Na podstawie zgodności indywidualnych cech charakterystycznych stwierdzono, że fragment drewna oznaczony jako Ślad nr 3 stanowił przed rozdzieleniem całość wraz pniem odziomkowym oznaczonym jako Ślad nr 6.



csp.edu.pl



Rola pracowników organów ochrony przyrody w zbieraniu materiału dowodowego.

**Kluczowa
Ważna
Konieczna
Niezbędna
Niezastąpiona
itp. itd...**



csp.edu.pl



Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody

Rozdział 5. Organy ochrony przyrody.

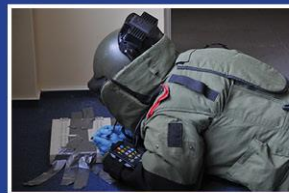
Art. 91. Organy w zakresie ochrony środowiska

Organami w zakresie ochrony przyrody są:

- 1) minister właściwy do spraw środowiska;
- 1a) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
- 2) wojewoda;
- 2a) regionalny dyrektor ochrony środowiska;
- 2b) marszałek województwa;
- 2c) dyrektor parku narodowego;
- 3) starosta;
- 4) wójt, burmistrz albo prezydent miasta.



csp.edu.pl



Art. 92. Główny Konserwator Przyrody.

Art. 94. Dyrektor parku narodowego i organ wyższego stopnia.

Art. 95. Organy opiniodawczo-doradcze w zakresie ochrony przyrody.

Art. 96. Państwowa Rada Ochrony Przyrody.

Art. 97. Regionalna rada ochrony przyrody.

Art. 98. Rada naukowa parku narodowego.

Art. 99. Rada parku krajobrazowego lub rada zespołu parków krajobrazowych.



csp.edu.pl



Prawidłowo zgromadzony materiał

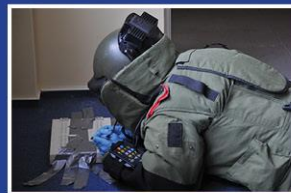
Zniszczenia w świecie roślinnym i zwierzęcym (art. 181 kk)

Rok	Liczba postępowań wszczętych	Liczba przestępstw stwierdzonych	Przestępstwa wykryte	Wskaźnik wykrycia (w %)
2017	106	19	5	26,3
2016	68	31	11	35,5
2015	61	17	9	52,9
2014	80	17	4	23,5
2013	59	17	7	41,2
2012	50	13	7	53,8
2011	72	17	9	52,9
2010	61	17	6	35,3
2009	50	16	9	56,3
2008	65	20	9	42,9

Fot. 15. Dane statystyczne policji



csp.edu.pl



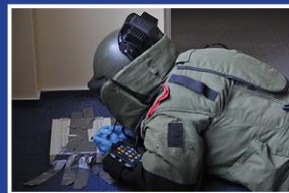
Zachowania godzące w naturalne piękno krajobrazu (art. 188 kk)

Rok	Liczba postępowań wszczętych	Liczba przestępstw stwierdzonych	Przestępstwa wykryte	Wskaźnik wykrycia (w %)
2017	4	1	1	100,0
2016	5	3	3	100,0
2015	10	3	1	33,3
2014	9	14	14	100,0
2013	11	5	5	100,0
2012	5	2	2	100,0
2011	9	10	10	100,0
2010	18	18	18	100,0
2009	9	14	14	100,0
2008	15	7	7	100,0

Fot. 16. Dane statystyczne policji



csp.edu.pl



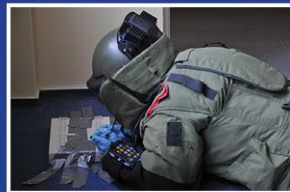
Błędy popełnianie przy zbieraniu i zabezpieczaniu materiału dowodowego



Fot. 17. Pleśń na materiale dowodowym/M. Dąbrowski.



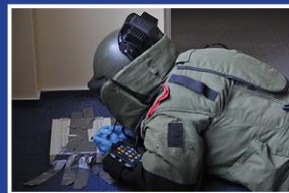
csp.edu.pl



Fot. 18. Pleśń na materiale dowodowym/M. Dąbrowski.



csp.edu.pl

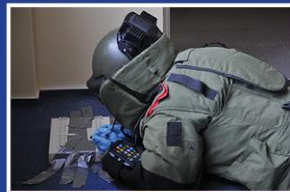


Pytania do biegłych:

- Czy zabezpieczone jako materiał dowodowy oznaczony jako ślad nr 1 i ślad nr 2 oraz materiał porównawczy oznaczony jako przedmiot nr 1 i przedmiot nr 2 fragmenty pni drzew przed ich rozdzieleniem stanowiły całość?
- Czy ślady działania narzędzia znajdujące się na powierzchni materiału dowodowego oznaczonego i zabezpieczonego jako ślad nr 1 i ślad nr 2, nadają się do przeprowadzenia identyfikacji indywidualnej użytego egzemplarza narzędzia?
- Od jakiego rodzaju narzędzia pochodzą odwzorowane na powierzchni materiału dowodowego ślady działania narzędzia?
- Czy do rozdzielenia zabezpieczonych jako materiał dowodowy fragmentów pni drzew oznaczonych i zabezpieczonych jako ślad nr 1 i ślad nr 1 użyto zabezpieczonej jako materiał porównawczy piły łańcuchowej do drewna?



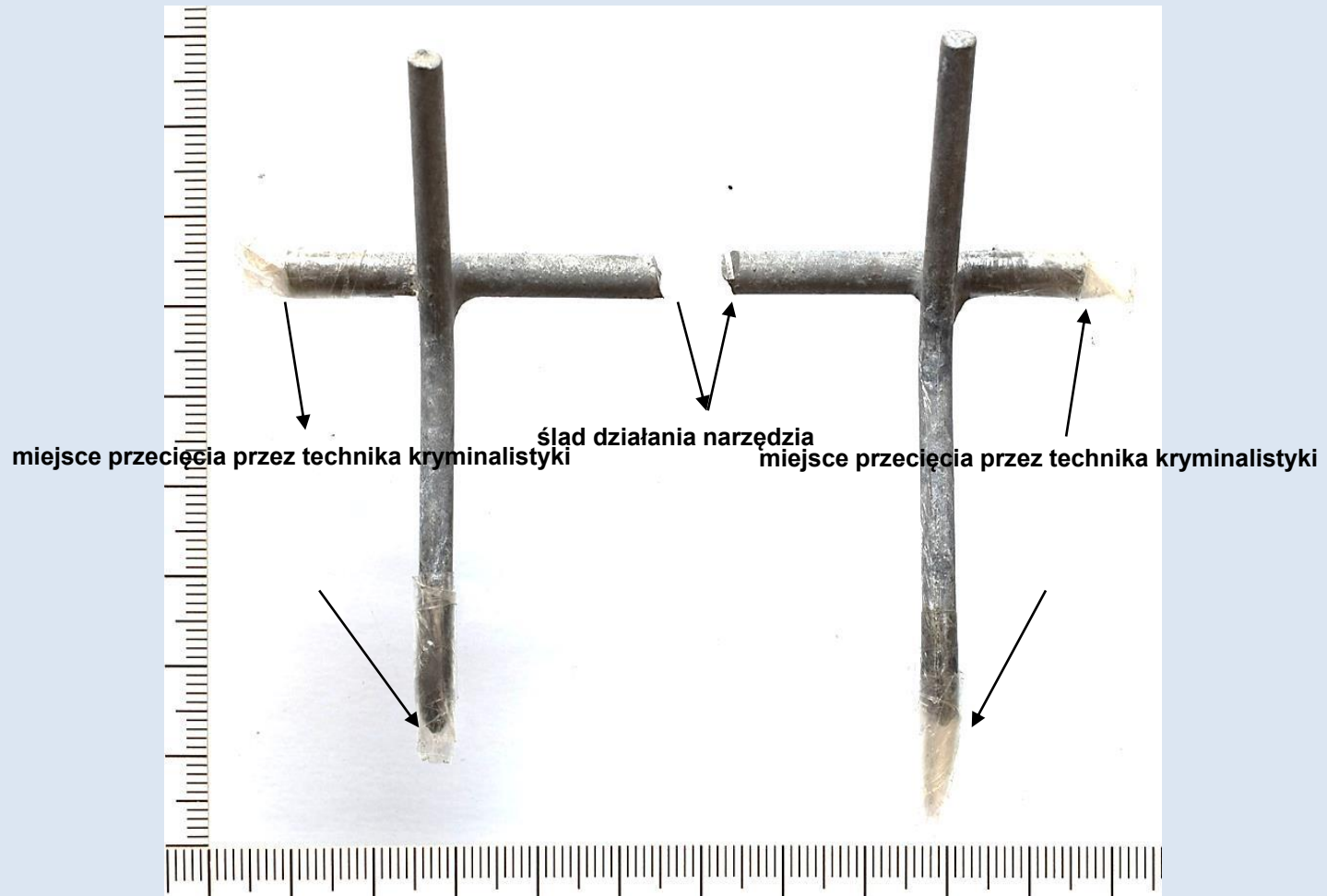
csp.edu.pl



Fot. 19. Piła łańcuchowa z paliwem i olejem w zbiornikach/M. Dąbrowski.



csp.edu.pl



Fot. 20. Prawidłowo zabezpieczony do badań mechanoskopijnych z fragmentów drutu z wnyków /M. Dąbrowski.



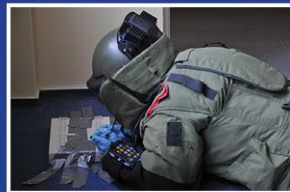
csp.edu.pl



Fot. 21. Nieprawidłowo zabezpieczone do badań mechanoskopijnych fragmenty linek z wników /M. Dąbrowski.



csp.edu.pl



Fot. 22. Nieprawidłowo zabezpieczony do badań mechanoskopijnych fragment metalu z wnyków /M. Dąbrowski



csp.edu.pl



Pytania do biegłych:

- Czy na powierzchni materiału dowodowego znajdują się ślady nadające się do identyfikacji indywidualnej?
- Od jakiego rodzaju narzędzia pochodzą dowodowe ślady?
- Czy materiał dowodowy oznaczony i zabezpieczony jako ślad nr 1, stanowi urządzenie/narzędzie fabryczne, czy zostało skonstruowane własnoręcznie i do czego służy?



csp.edu.pl



Postępowanie z dowodami rzeczowymi

ZARZĄDZENIE NR 4 KOMENDANTA GŁÓWNEGO POLICJI

z dnia 9 lutego 2017 r.

w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji
czynności dochodzeniowo-śledczych Policji oraz
przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych
uzyskanych w postępowaniu karnym



csp.edu.pl



Fot. 4. <http://wyborcza.pl/51,76842,17993407.html?>



csp.edu.pl



§ 29.

1. Zwierzęta domowe lub laboratoryjne, zwierzęta gospodarskie albo zwierzęta wykorzystywane do celów rozrywkowych, widowiskowych, filmowych, sportowych lub utrzymywane w ogrodach zoologicznych przekazuje się pod opiekę odpowiednio schronisku dla zwierząt, gospodarstwu rolnemu wskazanemu przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) albo ogrodui zoologicznemu, po uzyskaniu zgody podmiotu, któremu zwierzę ma być przekazane.

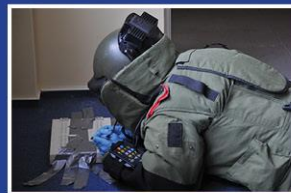
2. W przypadku braku zgody, o której mowa w ust. 1 lub wystąpienia innych okoliczności uniemożliwiających przekazanie zwierzęcia podmiotom wymienionym w ust. 1, zwierzę może zostać przekazane innej osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej albo osobie fizycznej, która zapewni mu właściwą opiekę.

3. Podczas przekazywania zwierząt właściwym podmiotom Policja współdziała z organizacjami społecznymi, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt.

4. Z przekazania zwierzęcia sporządza się protokół (...)



csp.edu.pl



Fot. 3.<http://wyborcza.pl/51,76842,17993407.html?i>



csp.edu.pl

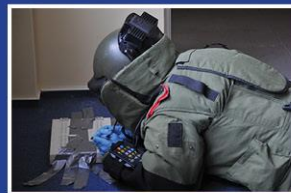


Pytania do biegłych:

- Czy na zabezpieczone jako materiał dowodowy zwierzęta wymagane jest pozwolenie na ich posiadanie?
- Czy zabezpieczone jako materiał dowodowy zwierzęta (rośliny) należą do gatunku zwierząt (roślin) prawnie chronionych?
- Czy zabezpieczone jako materiał dowodowy muszle (skóry, kły, itp.), należą do zwierząt objętych ochroną?
- Czy zabezpieczone jako materiał dowodowy zwierzę stanowi bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego? Jeżeli tak to jakie?
- Jakiego gatunku zwierzę (roślina) zostało zabezpieczone jako materiał dowodowy?
- Do czego służy zabezpieczone jako materiał dowodowy urządzenie (przedmiot)?
- Jaka była przyczyna śmierci zwierzęcia?
- Itp.



csp.edu.pl



1) Art. 181 k.k. - zniszczenie środowiska przyrodniczego

§ 1. Kto powoduje **zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach**,

podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

§ 2. Kto, wbrew przepisom obowiązującym na terenie objętym ochroną, **niszczy albo uszkadza rośliny lub zwierzęta powodując istotną szkodę**,

podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

§ 3. Karze określonej w § 2 podlega także ten, kto niezależnie od miejsca **czynu niszczy albo uszkadza rośliny lub zwierzęta pozostające pod ochroną gatunkową powodując istotną szkodę**.

§ 4. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 **działa nieumyślnie**,
podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

§ 5. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 2 lub 3 **działa nieumyślnie**,
podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.



csp.edu.pl



Art. 182 k.k. – zanieczyszczenie

§ 1. Kto **zanieczyszcza** wodę, powietrze lub powierzchnię ziemi substancją albo promieniowaniem jonizującym **w takiej ilości lub w takiej postaci**, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach,
podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

§ 2. Jeżeli sprawca czynu określonego w **§ 1 działa nieumyślnie**,
podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

§ 3. Jeżeli czyn określony w **§ 1** został popełniony **w związku** z eksploatacją instalacji działającej w ramach zakładu, w zakresie korzystania ze środowiska, na które wymagane jest pozwolenie, sprawca
podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

§ 4. Jeżeli sprawca czynu określonego w **§ 3 działa nieumyślnie**,
podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.



csp.edu.pl



Art. 183 k.k. – odpady

§ 1. Kto **wbrew przepisom składa, usuwa, przetwarza, zbiera, dokonuje odzysku, unieszkodliwia albo transportuje odpady** lub substancje w takich warunkach lub w taki sposób, że może to zagrazić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto **wbrew przepisom przywozi z zagranicy substancje zagrażające środowisku.**

§ 3. Karze określonej w § 1 podlega, kto **wbrew obowiązkowi dopuszcza do popełnienia czynu określonego w § 1, 2 i 4.**

§ 4. Karze określonej w § 1 podlega, kto **wbrew przepisom przywozi odpady z zagranicy lub wywozi odpady za granicę.**

§ 5. Kto bez wymaganego zgłoszenia lub zezwolenia, albo **wbrew jego warunkom przywozi z zagranicy lub wywozi za granicę odpady niebezpieczne,** podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

§ 6. Jeżeli sprawca czynu określonego w **§ 1–5 działa nieumyślnie,** podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.



csp.edu.pl



Art. 184 k.k. – materiały promieniotwórcze

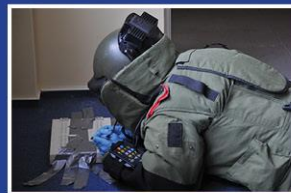
§ 1. Kto wyrabia, przetwarza, transportuje, przywozi z zagranicy, wywozi za granicę, gromadzi, składowuje, przechowuje, posiada, wykorzystuje, posługuje się, usuwa, porzuca lub pozostawia bez właściwego zabezpieczenia **materiał jądrowy albo inne źródło promieniowania jonizującego**, w takich warunkach lub w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto **wbrew obowiązkowi dopuszcza do popełnienia czynu określonego w § 1.**

§ 3. Jeżeli sprawca czynu określonego w **§ 1 lub 2 działa nieumyślnie**, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.



csp.edu.pl



Art. 186 k.k. – urządzenia zabezpieczające

§ 1. Kto wbrew obowiązkowi **nie utrzymuje w należytym stanie lub nie używa urządzeń zabezpieczających** wodę, powietrze lub powierzchnię ziemi przed zanieczyszczeniem lub urządzeń zabezpieczających przed skażeniem promieniotwórczym lub promieniowaniem jonizującym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto **oddaje lub wbrew obowiązkowi dopuszcza do użytkowania obiekt budowlany lub zespół obiektów niemających wymaganych prawem urządzeń określonych w § 1.**

§ 3. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 lub 2 **działa nieumyślnie**, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.



csp.edu.pl



Art. 187 k.k. – tereny i obiekty chronione

§ 1. Kto niszczy, poważnie uszkadza lub istotnie zmniejsza wartość przyrodniczą prawnie chronionego terenu lub obiektu, powodując istotną szkodę, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

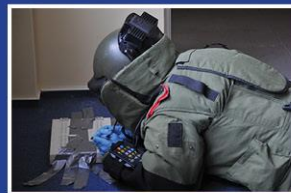
§ 2. Jeżeli sprawca **działa nieumyślnie**, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

Art. 188 k.k. – szkodliwa działalność na terenie objętym ochroną

Kto, **na terenie objętym ochroną** ze względów przyrodniczych lub krajobrazowych albo w otulinie takiego terenu, wbrew przepisom, **wznosi nowy lub powiększa istniejący obiekt budowlany albo prowadzi działalność gospodarczą zagrażającą środowisku**, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.



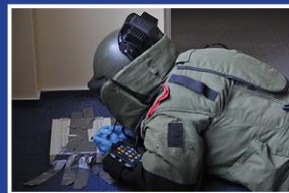
csp.edu.pl



Podsumowując, należy zauważyć, że **wszystkie osiem przestępstw** określonych w rozdziale XXII ustawy kodeks karny – **to przestępstwa ścigane z urzędu**. W tym zakresie obowiązuje zatem **zasada legalizmu określona w art. 10** ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks postępowania karnego. Zgodnie z treścią art. 10 § 1 k.p.k. „Organ powołany do ścigania przestępstw jest obowiązany do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania przygotowawczego, a oskarżyciel publiczny także do wniesienia i popierania oskarżenia - o czyn ścigany z urzędu.” Z treści art. 10 § 2 k.p.k. wynika, że „Z wyjątkiem wypadków określonych w ustawie lub w prawie międzynarodowym nikt nie może być zwolniony od odpowiedzialności za popełnione przestępstwo.”



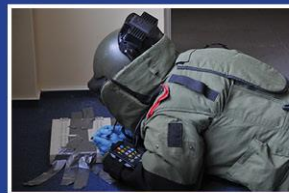
csp.edu.pl



Uwzględniając ciężar gatunkowy, **przestępstwa z rozdziału XXII ustawy kodeks karny – to występki**, czyli takie czyny zabronione, w których dolny wymiar kary pozbawienia wolności nie przekracza 3 lat.



csp.edu.pl



Przykłady czynów zabronionych z ustaw szczególnych:

- 1) art. 476 ust. 1 i 2, art. 477 pkt 4 i 5, art. 478 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne,
- 2) art. 65 pkt 1-3 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych,
- 3) art. 60 i art. 61 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
- 4) art. 37a i art. 37b ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1932 i 1403 oraz z 2020 r. poz. 284),
- 5) art. 330-334, art. 335a-336, art. 337a-355 i art. 358-360 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska,



csp.edu.pl



Przykłady czynów zabronionych z ustaw szczególnych:

6) art. 171-177 i art. 180-192 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach,

7) art. 52 i art. 60 ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach,

8) art. 41 pkt 2-6, 9 i 10 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2020 r. poz. 796),

9) art. 131 pkt 12 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,

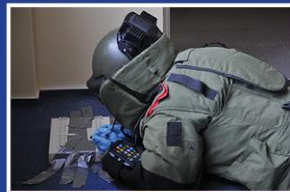
10) art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów,

11) art. 44-49, art. 51, art. 52a i art. 52b ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji,

12) art. 95-97 oraz art. 134 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,



csp.edu.pl



Przykłady czynów zabronionych z ustaw szczególnych:

13) art. 45-47 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych,
14) art. 78, art. 80, art. 81 pkt 1 i 2, art. 83, art. 90 pkt 3, art. 91-92a i art. 94-95a ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach,
15) art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2015 r. o zmianie ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 933 i 1688)



csp.edu.pl

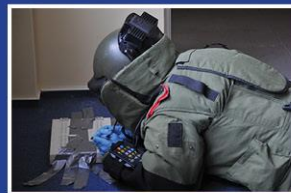


Działania kontrolno-prewencyjne pod nazwą "SMOG"

Przykładowo, w styczniu 2018 r. na terenie województwa kujawsko-pomorskiego policjanci przeprowadzili działania "SMOG". Funkcjonariusze kontrolowali przede wszystkim stan techniczny pojazdów, zwracali szczególną uwagę na prawidłowe działanie silnika oraz układu wydechowego, co ma duży wpływ na zwiększoną emisję spalin oraz nadmierne zadymienie. Kujawsko-pomorscy policjanci w 2018 roku ogółem przeprowadzili 2 139 kontroli pojazdów, ujawniając 152 przypadki nieprawidłowości stanu technicznego, w związku z czym funkcjonariusze zatrzymali 101 dowodów rejestracyjnych.



csp.edu.pl

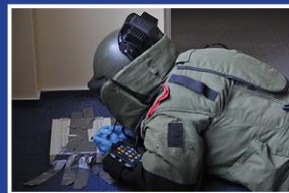


Nieprawidłowe składowania odpadów

W 2019 roku policjanci KWP w Katowicach zajmujący się zwalczaniem przestępczości gospodarczej zatrzymali kolejne osoby w głośniej sprawie składowania odpadów w Zabrze. Niebezpieczne substancje zagrażające życiu i zdrowiu były zakopywane, rozlewane i pozostawiane na gruntach dzierzawionych od zabrzańskiego magistratu. Policjanci zatrzymali 4 osoby zajmujące się tym przestępczym procederem, które porzuciły odpady przemysłowe oraz kilkaset opakowań 1000-litrowych pojemników typu mauzer. Wysokość szkody z tytułu planowanej utylizacji odpadów wstępnie oszacowana została na kwotę nie mniejszą niż 200 000 zł.



csp.edu.pl

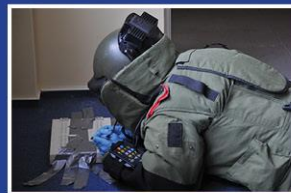


Działania policji i straży leśnej przeciwko nielegalnym rajdom kierowców quadów i motocykli crossowych

Motocykliści i osoby jeżdżące quadami, poruszający się poza drogami wewnętrznymi, po terenie leśnym, dokonują istotnej szkody przyrodniczej. Z uwagi na nieuprawniony wjazd pojazdami silnikowym na tereny chronione oraz niszczenie zasobów przyrodniczych grozi grzywna w drodze mandatu karnego w wysokości od 500 zł do 1000 zł w przypadku zbiegu przepisów ustawy. W ramach tych działań policjanci ukarali grzywnami w drodze mandatów karnych 4 kierujących motocyklami crossowymi za nielegalny wjazd do lasu.



csp.edu.pl

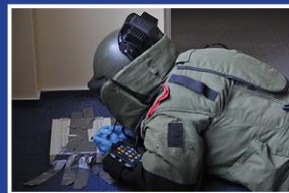


Działania policji i straży leśnej przeciwko nielegalnym rajdom kierowców quadów i motocykli crossowych

W dniu 5 czerwca 2017 roku policjanci w Jeżowie Sudeckim zatrzymali do kontroli drogowej 7 kierujących motocyklami crossowymi, którzy poruszali się po drodze bez tablic rejestracyjnych. W trakcie kontroli okazało się, że 6 z nich to obywatele Niemiec, którzy za brak tablic rejestracyjnych zostali ukarani grzywnami w drodze mandatów karnych. Natomiast jeden kierujący, mieszkaniec gminy Jeżów Sudecki za popełnione wykroczenie poniósł odpowiedzialność przed Wydziałem Karnym Sądu Rejonowego.



csp.edu.pl



Zagrożenia w parkach narodowych

Parki narodowe to jedna z form ochrony przyrody w Polsce.
Łącznie utworzono 23 parki narodowe.

Do najczęściej występujących zagrożeń w parkach narodowych należą:

1. poruszanie się poza szlakami, turystyka i uprawianie sportów poza wyznaczonymi obszarami;
2. ruch pojazdów poza drogami publicznymi;
3. wprowadzanie psów na obszary objęte ochroną ścisłą i czynną;
4. palenie ognisk i wyrobów tytoniowych;
5. biwakowanie z wyjątkiem miejsc wyznaczonych.



csp.edu.pl

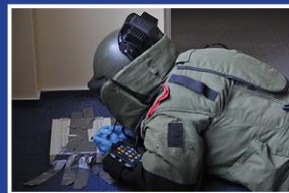


Wyrąb drzewa w lesie

Co roku w okresie Świąt Bożego Narodzenia policjanci kontrolują punkty, gdzie oferowane są do sprzedaży choinki. Mundurowi sprawdzają źródło pochodzenia drzewek oraz faktury świadczące o ich zakupie i legalnej dystrybucji. Okres przedświąteczny to czas, gdy pojawiają się punkty handlowe oferujące choinki. Zdarza się, że nieuczciwi sprzedawcy proponują kupno drzewek nielegalnie wyciętych z lasu. Z tego powodu policjanci z Komendy Miejskiej Policji w Grudziądzu wraz ze Strażą Leśną oraz Strażą Miejską kontrolują punkty sprzedaży choinek. Funkcjonariusze sprawdzają źródło pochodzenia drzewek oraz faktury świadczące o ich zakupie i legalnej dystrybucji. Dotychczas podczas przeprowadzonych kontroli policjanci nie odnotowali żadnych nieprawidłowości.



csp.edu.pl

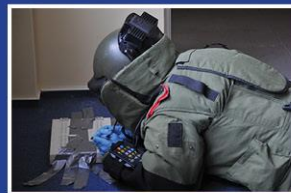


Wyrąb drzewa w lesie

Należy pamiętać, że zarówno sprzedaż kradzionych drzewek, ale także ich zakup przez pasera umyślnego lub nieumyślnego – w zależności od wartości szkody – prowadzą do odpowiedzialności za wykroczenie lub przestępstwo.



csp.edu.pl



Kłusownictwo i szkodnictwo leśne

Policjanci z komend, czy komisariatów oraz strażnicy leśni z poszczególnych nadleśnictw organizują wspólne patrole. Działania te mają między innymi zapobiec nielegalnej wycince i kradzieżom choinek z lasu. Do swojej dyspozycji funkcjonariusze mają między innymi fotopułapki, noktowizory oraz termowizory. Wspólne patrole policjantów i strażników leśnych (np. z Komendy Miejskiej Policji w Opolu oraz Straży Leśnej Nadleśnictwa Opole) odbywają się na terenach leśnych z wykorzystaniem samochodów terenowych zarówno Straży Leśnej, jak i Policji. Zadaniem mundurowych jest współpraca na rzecz poprawy bezpieczeństwa oraz zwalczanie przestępstw związanych z lasem. Chodzi tu między innymi o kradzieże drewna, kłusownictwo i szkodnictwo leśne.



csp.edu.pl

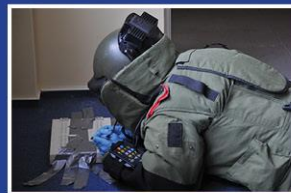


Kłusownictwo i szkodnictwo leśne

Policjanci wspólnie z pracownikami Straży Leśnej pilnują i dbają o to, by las nie był niszczone, a w przypadku zagrożenia działają, chroniąc jego charakter. Jest to niezbędne, aby zachować walory tego specyficznego miejsca. Strażnicy mają dziś duże możliwości kontrolowania, wykrywania i ścigania wszelkich przejawów wandalizmu, kradzieży i kłusownictwa. Mają także obowiązek egzekwowania od korzystających z lasu przestrzegania przepisów prawnych, których celem jest ochrona lasu przed szkodnictwem. W tych działaniach pomagają im policjanci. W czasie wspólnych służb, mundurowi zwracają szczególną uwagę między innymi na osoby, które nagminnie naruszają zakaz wjazdu do lasu pojazdami mechanicznymi, czy też zatrzymują się na drogach publicznych i stwarzają zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym.



csp.edu.pl



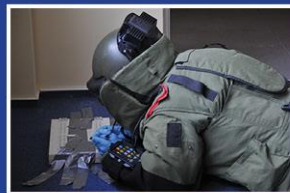
Kłusownictwo i szkodnictwo leśne

Tereny patrolowanych lasów objęte są coraz częściej monitoringiem wizyjnym, z którego materiał filmowy stanowi dowód w prowadzonych postępowaniach.

Przed nadchodzącymi świętami do zadań policjantów należy także kontrolowanie targowisk i miejsc sprzedaży drzewek. Są wówczas cyklicznie sprawdzane pozwolenia na handel oraz pochodzenie sprzedawanych choinek. Policjanci prowadzą także kontrole samochodów, które przewożą choinki. Funkcjonariusze kontrolują również pochodzenie drzewek, sprawdzając, czy zostały zakupione zgodnie z przepisami prawa, czy też wycięte zostały nielegalnie.



csp.edu.pl



Kłusownictwo wodne oraz naruszenia przepisów o rybactwie śródlądowym (np. działania „Łowisko”)

W Polsce prowadzone są działania, ukierunkowane na ujawnianie sprawców przestępstw i wykroczeń przeciwko środowisku, szczególnie kłusownictwa wodnego oraz naruszeń przepisów o rybactwie śródlądowym.

Np. podlascy policjanci, a także przedstawiciele Polskiego Związku Wędkarskiego, Państwowej Straży Rybackiej, strażnicy Biebrzańskiego Parku Narodowego, Wigierskiego Parku Narodowego, Narwiańskiego Parku Narodowego w Kurowie oraz Nadleśnictwa Stawiski wzięli udział w zintensyfikowanych działaniach na rzecz ochrony środowiska naturalnego.



csp.edu.pl



Kłusownictwo wodne oraz naruszenia przepisów o rybactwie śródlądowym (np. działania „Łowisko”)

Celem przedsięwzięcia było w szczególności kontrolowanie przestrzegania porządku i bezpieczeństwa przez łowiących ryby z jednostek pływających i na brzegu, w tym posiadania zezwoleń i innych dokumentów, uprawniających do amatorskiego połowu ryb. Dodatkowo, realizacja tej akcji wiązała się także ze sprawdzaniem przestrzegania przepisów w przedmiotowym zakresie. Kontrolowano także pojazdy, poruszające się w rejonie prowadzonych działań pod kątem ujawniania przedmiotów, służących do popełniania przestępstw lub pochodzących z przestępstwa.



csp.edu.pl



Kłusownictwo wodne oraz naruszenia przepisów o rybactwie śródlądowym (np. działania „Łowisko”)

W 2016 r. w działaniach wzięło udział blisko 130 funkcjonariuszy, w tym także policyjne patrole rowerowe. Wykorzystano w nich także radiowozy oraz quady. Ponadto 15 policjantów pełniło służbę na 10 policyjnych jednostkach pływających. Policjanci wylegitymowali 294 osoby, skontrolowali 86 pojazdów oraz 41 jednostek pływających, 70 osób poddano badaniom stanu trzeźwości. Dodatkowo ujawniono 30 wykroczeń, w tym z ustawy o rybactwie śródlądowym oraz ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych. Funkcjonariusze zabezpieczyli sieci typu „drygawica” o dł. ok. 20 m, żaki oraz zatrzymali trzech sprawców prowadzenia pojazdów w stanie nietrzeźwości.



csp.edu.pl



Pytania?



csp.edu.pl



Dziękuję za uwagę

